

# РЕШЕНИЕ

## В ИМЕТО НА НАРОДА



Номер 137      Година 2010, 25.05., град Кюстендил

**Административен съд – Кюстендил**

На седми април

Година 2010

В открито съдебно заседание в следния състав:

**СЪДИЯ : ДАНИЕЛА ПЕТРОВА**

Секретар: Лидия Стоилова

Като разгледа докладваното от съдия ПЕТРОВА адм. д. № 420 по описа за 2009г.

**ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:**

Веселина Манолова Бойкова от гр. Кюстендил, ул. "Отец Паисий" № 16 оспорва заповед № 356/17.12.2008г., издадена от областния управител на Област Кюстендил, с която е одобрен плана на новообразуваните имоти в М 1: 1000 на земеделските земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в местност "Саманли баир", находяща се в землищата на с. Слокощица, с. Богослов и гр. Кюстендил, община Кюстендил, област Кюстендилска, в частта за отразяване в графичната и цифрова част на плана на новообразуваните имоти на имот 70.19 с площ от 311 кв. м, вместо с площ от 500 кв. м и с различно от съществуващото местоположение на имота. Сочи се, че имотът е бил предоставен за ползване на наследодателя на жалбоподателката, същият е оценен и заплатен и на това основание след придобиване идеалните части от правото на собственост на останалите наследници, жалбоподателката е вписана в регистъра към плана за собственик на този имот. Соци се, че имотът е отразен с площ от 311 кв. м, вместо от 500 кв. м, колкото са предоставени за ползване, съответно оценени и заплатени /жалба на л. 2, молба – л. 30 от делото/.

Ответната страна – областният управител на област Кюстендил, не се явява и представлява, не изразява становище по жалбата.

Заинтересуваната страна община Кюстендил, не се представлява по делото и не изразява становище.

Заинтересуваната страна Михаил Ангелов Миленков, представляван по пълномощие от адв. Андрова, оспорва жалбата. Оспорва твърдението на жалбоподателката за трансформиране правото на ползване в право на собственост, включително и върху тази част от имота, за която се претендира да бъде включена към площта му. Соци, че наследниците на Пенка Ангелова Миленкова са бивши собственици с възстановено право на собственост върху имота, включително и по отношение на площта за разликата от 311 кв.м до 500 кв. м.

Заинтересуваните страни Живка Славчова Давидкова, Валентин Иванов Миленков, Йордан Кирилов Йорданов, Емилия Кирилова Драновали, редовно призовани не се явяват, не са представляват и не изразяват становище по жалбата.

Кюстендилският административен съд, след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, както и след проверка за допустимостта на жалбата и законосъобразността на административния акт в оспорената му част на основание чл.168, ал. 1 от АПК и съобразно критериите по чл. 146 от АПК, счита следното :

С обжалваната заповед № 356 /17.12.2008г., издадена от областния управител на област Кюстендил, на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ е одобрен плана на новообразуваните имоти в М 1:1000 на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в м. "Саманли баир", находяща се в землището на с. Слокощица, с. Богослов и град Кюстендил, област Кюстендилска. Оспорената заповед е обнародвана съгласно чл. 286, ал. 8 от ППЗСПЗЗ в ДВ, бр. 2 от 09.01.2009г. Жалбата е подадена в срока по чл. 286, ал. 8 от ППЗСПЗЗ на 20.01.2009г.

Въз основа на скица № 7019/13.02.2009г. на имот № 70.19 от плана на новообразуваните имоти, съдържаща данни за графичната, цифрова и регистърна части на плана, се установява, че имот № 70.19 е записан на името на жалбоподателката Веселина Манолова Бойкова въз основа на нотариален акт № 127/29.05.1996г., том III, дело 1508/96г. и е отразен с площ от 311 кв. м. Съседният имот 70.20 е отразен в регистъра със собственици наследниците на Пенка Ангелова Миленкова.

Събрани са като доказателства по делото удостоверение № 162/24/05.02.1969г., с което въз основа на 21 – во Постановление на МС от 31.01.1963г. /ДВ, бр. 11/1963г./ и решение № 13на ИК на КОНС от 30.11.1968г. на Манол Костадинов Бойков е предоставено право на ползване върху земя в землището на с. Слокощица, местността "Саманли баир", с площ от 500 кв. м, при посочени съседи. С оценителен протокол от 20.09.1994г. по молба № 94.В.321/05.09.1994г. /представени по делото като доказателства/ и приложена към последната декларация, че предоставеният за ползване имот е единствената земеделска земя на семейството /л. 99 от делото/ е оценена стойността на 500 кв. м от предоставената за ползване земя, представляваща имот с кадастрален номер 73 на 24 000 лева. Въз основа на приходна квитанция № 0057477/19.09.1995г. се установява, че сумата по определената оценка е внесена по сметка на общината. Наследниците на Манол Костадинов Бойков са се снабдили с нотариален акт за правото си собственост върху процесния имот с площ от 500 кв. м – нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 174, том VIII, дело 2678/1995г. Впоследствие чрез нотариален акт № 127, том III, дело № 1508/1996г. наследниците на Гиргина Василева Бойкова и Костадинка Манолова Вълчева са дарили своите идеални части от правото на собственост на жалбоподателката Веселина Манолова Бойкова. Този нотариален акт е основанието, записано в регистъра към плана на новообразуваните имоти, поради което имот № 70.19 е записан със собственик Веселина Манолова Бойкова.

Съгласно удостоверение за наследници № 16/26.02.2009г. и удостоверение за наследници № 85/05.11.2009г. заинтересуваните страни Михаил Ангелов Миленков, Живка Славчова Давидкова, Валентин Иванов Миленков, Йордан Кирилов Йорданов, Емилия Кирилова Драновали са наследници по закон на лицето Пенка Ангелова Миленкова /посочена по делото в списъка по чл. 152, ал. 3 от АПК и в удостоверение за наследници на л. 34 с имена Пенка Димитрова Богданова/.

По делото е изготвено заключение към съдебно – техническа експертиза от вещото лице инж. Драгомир Драгнев. Съгласно констатациите на вещото лице, съобразно съществуващите граници на място имотът е с

площ от 500 кв. м, която съответства на площта, отразена в представените по делото нотариални актове. Посочено е в заключението към експертизата, че площта на отразения в плана на новообразуваните имоти имот 70.19 не включва в границите на имота съществуващи на място трайни насаждения и е 311 кв. м.

По делото са разпитани свидетелите Живка Славчова Давидкова, Верка Кирилова Десподова, Кирил Георгиев Барутчийски. Относно показанията им ще бъдат изложени съображения по-долу.

Предвид анализа на фактите и след извършената преценка за допустимостта на жалбата от една страна и от друга относно законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146, Съдът счита, следното:

Жалбата е допустима. Сравнителният анализ между датата на обнародване на оспорената заповед и тази на подаване на жалбата сочи, че това е сторено в рамките на преклузивния 14 дневен срок по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ. Оспорването е подадено от лице с правен интерес, обуславящ неговата активна процесуална легитимация, срещу подлежащ на съдебно оспорване акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена в рамките на установената от закона материална и местна компетентност съгласно § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ от областния управител на област Кюстендил. Спазени са и правилата на предвидената в ППЗСПЗЗ процедура по създаване, приемане и одобряване плана на новообразуваните имоти. Не са нарушени изискванията за форма на административния акт.

Заповедта в оспорената ѝ част е материално незаконосъобразна. За да бъде записано едно лице в регистъра към плана на новообразуваните имоти като собственик на конкретен имот, то трябва да има качеството на правоимащ. Това качество притежава лицето, чието право на ползване се е трансформирало в право на собственост чрез заплащане цената на земята, по който и да е от предвидения за това ред – по § 5 от ПЗР на ППЗСПЗЗ /ДВ, бр. 34/1992г./, по § 30 от ПЗР на ПМС№ 131/1997г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ/ ДВ, бр. 28/1997г./ или по § 62 от ПЗР на ПМС № 456/1997г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ / ДВ, бр. 122/1997г./.

Право да бъдат вписани като собственици на имоти по плана на новообразуваните имоти имат и бившите собственици или техните наследници, с признато или възстановено право на собственост от реституционния орган по ЗСПЗЗ, върху земеделска земя, попадаща в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Такова право имат и лицата – настоящи собственици, които се легитимират с документ за собственост – било като лица, принадлежащи към първите две категории, било като собственици на самостоятелно основание. Планът на новообразуваните имоти се изготвя за земи, попадащи в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и затова законодателят е дал предимство не на бившите собственици, а на ползвателите, като процедурата по преобразуване правото им на ползване в право на собственост трябва да е приключила, а не да е висяща или предстояща. В разглежданата хипотеза жалбоподателката е представила убедителни писмени доказателства относно трансформиране на предоставеното на наследодателя ѝ право на ползване върху процесния имот с площ от 500 кв. м в право на собственост върху същия чрез заплащане на цената по реда на § 5 от ПЗР на ППЗСПЗЗ. Същевременно имотът е отразен в плана на новообразуваните имоти с площ от 311 кв. м и с местоположение, изключващо от площта му съществуващи трайни насаждения /вж. приетото за

установено по-горе въз основа заключението към изготвената експертиза/. С това са нарушени изискванията на чл. 28, ал. 6 от ППЗСПЗЗ в графичната и цифрова част на плана на новообразуваните имоти. Следвало е съгласно чл. 28, ал. 6 ППЗСПЗЗ на жалбоподателката, като правоимаща, да се определи имот, чието местоположение да бъде съобразено със съществуващите в него трайни насаждения при запазване на съществуващите граници и размери, без да се надвишават 600 кв. м, съответно 1000 кв. м. В случая в нарушение на тази разпоредба е отразена по-малка площ – 311 кв. м, вместо 500 кв. м и имотът е с местоположение, различно от съществуващото на място, като в резултат на това извън границите му по плана са останали съществуващи в него трайни насаждения. Следва заповедта да се отмени в оспорената част и преписката да се върне на административния орган за отразяване на имота при спазване посочените изисквания на чл. 28, ал. 6 от ППЗСПЗЗ и указанията в настоящите мотиви.

Вън от гореизложеното, следва да посочи, че обстоятелствата относно това дали жалбоподателката, респективно нейният наследодател, са отговаряли на условията на §4а или § 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ за придобиване правото на собственост чрез трансформиране на предоставеното право на ползване, са неотнормисими в разглежданата хипотеза и не подлежат на обсъждане. Във връзка с тези обстоятелства са събраните гласни доказателствени средства. Не се следва анализ на същите.

Основателно е искането на жалбоподателката за присъждане на сторените деловодни разноски в размер на 300 лева, за заплащане на които следва да бъде осъден ответникът по делото.

Воден от изложените съображения и в резултат на извършената съдебна проверка по чл. 168 АПК, на основание чл. 173, ал. 1 АПК

#### КЮСТЕНДИЛСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** заповед № 356/17.12.2008г., издадена от областния управител на Област Кюстендил, с която е одобрен плана на новообразуваните имоти в М 1: 1000 на земеделските земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в местност "Саманли баир", находяща се в землищата на с. Слокощица, с. Богослов и гр. Кюстендил, община Кюстендил, област Кюстендилска, в частта за отразяване в графичната и цифрова част на плана на новообразуваните имоти на имот № 70.19 с площ от 311 кв. м, вместо с площ от 500 кв. м и с различно от съществуващото местоположение на имота. Връща преписката на административния орган за заснемане и отразяване на имот 70.19 с площ от 500 кв. м и съобразно местоположението му, при съобразяване задължителните указания на съда в настоящите мотиви относно тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** областния управител на Област Кюстендил да заплати от бюджета си на административен орган на Веселина Манолова Бойкова от гр. Кюстендил, ул. "Отец Паисий" № 16 сумата от 300 лева, представляваща сторени в производството деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.



*[Handwritten signature]*

СЪДИЯ: *[Handwritten initials]*