

РЕШЕНИЕ  
20.04.2010г.



Номер 113

2010 година

гр.Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилски административен съд  
на двадесет и трети март  
в открито заседание н следния състав:

2010 година

Административен съдия:ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

Секретар:Лидия Стоилова

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски

Административно дело №587 по описа за 2009 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК,във вр.с §4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Марийка Георгиева Лазарова от гр.София е подала жалба срещу Заповед №494/28.12.2007г. на Областния управител на област Кюстендил,с която на осн.§4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ е одобрен план на новообразувани имоти на земеделските земи в местности "Дренски рид" и "Свети Спас",находящи се в землището на гр.Дупница,обл.Кюстендил,в частта,относно нанасянето на наследствени й имоти и вписването на собствениците,намиращ се в новообразувани ПИ №80.247;№80.248;№80.249 и №80.252.Изложени са доводи за незаконосъобразност на административния акт в оспорената му част с искане за отмяната му.Оспорващата възразява,че в плана,одобрен с обжалваната заповед не са отразени като собственици на съответните имоти,възстановени от поземлената комисия,наследниците на Магда Петрова Лазарова,а като собственик е посочен-"временно стопанисвано от общината".

Ответната страна- Областен управител на област Кюстендил,чрез процесуалният си представител,изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Цветан Димитров Цветков,чрез писмена молба,изразява становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни Виолета Томова Басмаджиева,Лиляна Томова Шишкова,Костадин Георгиев Зашев изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Община Дупница не изразява становище по жалбата.

Кюстендилският административен съд,като прецени доказателствата по делото,доводите и възраженията на страните,както и след проверка за допустимостта на жалбата и за законосъобразността на административния акт в оспорената му част на осн.чл.168 ал.1 от АПК и съобразно критериите по чл.146 от АПК,счита жалбата за процесуално допустима,а разгледана по същество-за основателна,поради което и на осн.чл.172 ал.2 от АПК, ще я уважи.Съображенията за това са следните:

Жалбоподателката Марийка Георгиева Лазарова,като наследница на Магда Петрова Лазарова,представя Решение №1809/30.09.1998г.на Поземлена комисия-Дупница,с което е възстановено правото на собственост на наследниците на Магда Петрова Лазарова,на нива от 2.000 дка,находяща се в м."Курт Баир" и нива от 4.000 дка,находяща се в м."Дренски рид",в землището на гр.Дупница.

Административното производство, приключило с издаването на оспорената заповед, в предходните си етапи включва изработване на проект на помощен план и на план на новообразуваните имоти с изпълнител ЕТ "Владимир Владимиров-ГЕОМАКС" ЕАД-гр. София-правоспособно лице по чл.28 б ал.1 от ППЗСПЗЗ; разглеждане на постъпили възражения срещу изготвените проекти от комисия по чл.28 б от ППЗСПЗЗ с решения на същата комисия, обективирани в протокол от 16.12.2003г.; доклад от 28.12.2007г. на Директор "АКРРДС"-Област Кюстендил. Последен етап в административното производство е Заповед №494/28.12.2007г. на Областния управител на област Кюстендил, с която на осн. §4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен плана на новообразуваните имоти на земеделските земи, предоставени за ползване на граждани, въз основа на актовете по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, в местности "Дренски рид" и "Св.Спас", находящи се в землището на гр.Дупница, област Кюстендил.

Административният акт е обнародван в "Държавен вестник", бр.16 от 15.02.2008г. и е обявен в сградата на Община Дупница и на областна администрация.

В кадастралния регистър на имотите в гр.Дупница, който е част от плана на новообразуваните имоти, имот №80.247 е записан с площ 1166 кв.м.; имот №80.248 е записан с площ 782 кв.м.; имот №80.249 е записан с площ от 836 кв.м. и имот №80.252 е записан с площ от 1003 кв.м., като по отношение на носителите на правото на собственост е вписан собственник-"временно стопанисвано от общината".

Предвид констатациите, относно датата на обнародване на оспорената заповед в "Държавен вестник" от 15.02.2008г. и датата на депозиране на жалбата-на 27.02.2008г., съдът счита същата за процесуално допустима, като постъпила в срока по §4 ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

В съдебното производство са приети и скица №1074/21.10.2008г.; удостоверение за наследници №005218/01.12.2009г. и удостоверение за наследници №003109/15.07.2009г.; удостоверение за наследници №491/19.08.1997г. и удостоверение за наследници №492/19.08.1997г.; възражение до Областния управител от Лиляна Томова Шипкова и Виолета Томова Басмаджиева; Решение №47/05.01.2004г. на ОСЗГ-гр.Дупница; Решение №2464/02.12.2003г. на ОСЗГ-гр.Дупница; нотариален акт том №30, рег.№4621, дело №448/1928г.; удостоверение №483/28.06.1999г. и №59/14.01.2010г., издадени от Община Дупница; заявления и декларация с вх.№1204/07.10.1991г.; заявление-декларация от 11.03.1956г.; писмо изх.№87/21.10.1991г.; извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти в гр.Дупница; експертно заключение вх.№1541/15.03.2010г. на вещото лице инж.Драгомир Драгнев, което не е оспорено, а съдът приема за компетентно, както и съобщение на Община Дупница. Констатациите на съдебния експерт са следните: Процесните имоти не са оградени с материализирани огради. Те не са застроени и съществуващата в миналото овощна градина е унищожена от ползвателите на имотите, когато са ги освобождавали. Съпоставяйки границите на процесните имоти с тези отразени на плана на новообразуваните имоти се установява, че точно имоти с пл.№80.247, №80.248, №80.249 и №80.252 по скица №1074/21.10.2008г. са имотите на наследници на Йорданка Томова Басмаджиева и Деница Димитрова Зашева. Тези поземлени имоти отговарят по площ, по граници и съседи на описаните по-горе имоти. Това се потвърждава и от удостоверение на Община Дупница 059/14.01.2010г., с което се удостоверява, че процесните четири имота по ПНИ са образувани от имот №21957 от помощния план на м."Дренски рид" и записан като собственост на Деница Димитрова Зашева, целия с площ 3855 кв.м. Като краен извод, се установява, че ПИ с №80.247 и №80.248 са на наследници на Деница Димитрова Зашева, а имоти с №80.249 и №80.252 са на наследници на Йорданка Томова Басмаджиева. За имота на

жалбоподателката не са налице точни данни,къде точно в м."Дренски рид" се намира възстановения й имот.Собствеността на претендираните имоти не съвпада с посочената в заповедта на Областния управител на област Кюстендил.

Кюстендилският административен съд,преценявайки доказателствата по делото и издадената заповед в оспорената и част,съобразно критериите визирани в чл.146 от АПК,счита същата за валиден административен акт,като постановена от орган с материална и териториална компетентност по §4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и при спазване на административно-производствените правила.При проверката на административното производство,съдът констатира изпълнение на процедурата,визирана в разпоредбата на чл.286 ал.2 от ППЗСПЗЗ,а именно:изработване на ПНИ от правоспособни лица,назначаване на комисия за приемане на помощния план и на ПНИ с определен състав по чл.286 ал.2 от ППЗСПЗЗ,срок за разглеждане и ред за разгласяване на проектите/чл.286 ал.3 и 4 от ППЗСПЗЗ/,разглеждане на възражения и приемане на решения по тях от назначената комисия по реда на чл.286 ал.6 от ППЗСПЗЗ,изработване на окончателен проект и одобряване на плана/чл.286 ал.7 и 8 от ППЗСПЗЗ/,разгласяване и обявяване на одобрения план чрез средствата за масово осведомяване,съответно на място с публичен достъп в сградата на Община Дупница и на областната администрация.Съдът констатира липса на допуснати процесуални нарушения в хода на административното производство.

По съществуто на спора,съдът счита заповедта на областния управител в оспорената и част,относно собствеността на недвижими имоти с ид.№.80.247;№80.248;№80.249 и №80.252 в м."Дренски рид",землището на гр.Дупница,за незаконосъобразна.

Съгласно разпоредбата на чл.28 ал.4 от ППЗСПЗЗ,с плана на новообразуваните имоти по §4к ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ,се установяват границите на имотите,правото на собственост върху които се придобива,съответно възстановява по реда на §4к ал.7 и при условията на §4а,4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ,т.е. конкретно се устройват териториите,върху които са придобили собственост по реда на §4а и 4б техните ползватели.Последните,съгласно §4з ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ придобиват собствеността на ползваната земя максимално до 600 кв.м. в хипотезата на §4а ал.1,а тези по §4б ал.1-максимално до 1000 кв.м.След отреждането им,с оглед изискванията на §4з от ЗСПЗЗ и ако остане разлика до действително ползвания размер,се възстановява на бившите собственици за образуване на нов имот с размери не по-малки от 250 кв.м.Ако не може да се образува нов имот,то тази разлика може да се придобие от ползвателя,чрез заплащането й по пазарни цени в срока,определен в §4з ал.2 от ПЗР на ЗСПЗЗ.С цитирания чл.28 от ППЗСПЗЗ законодателят е предвидил подробни изисквания,които следва да се спазват при изработване на плана за новообразуваните имоти и по-конкретно местоположението на имота се съобразява със съществуващите в него сгради и съоръжения и трайни насаждения,като в случаите,когато имотът не надвишава 600 кв.м.,съответно 1000 кв.м. и има осигурен достъп до улица или път,границите му се запазват.Въведени са и изисквания във връзка с проектиране границите на имотите,както и изисквания за размера на лицето и площта на новообразувания имот,включително за урбанизираните територии и др.

Планът на новообразуваните имоти се изготвя за земи,попадащи в територии/терени,зони,райони по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и затова законодателят е дал предимство не на бившите собственици,а на ползвателите,като процедурата по преобразуването на правото им на ползване в право на собственост трябва да е приключила,а не висяща или предстояща.

В плана на новообразуваните имоти се нанасят имотите на три категории лица:1.ползватели,на които по една от предвидените от законодателя процедури

правото на ползване се е трансформирало/преобразувало/ в право на собственост чрез заплащане цената на земята; 2. бивши собственици на имотите или техните наследници, с признато или възстановено от поземлена комисия, от общинска служба по земеделие и гори или от общинска служба по земеделие, право на собственост върху земеделска земя, попадаща в територия/терен, зона/ по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и 3. настоящи собственици, които се легитимират като такива с надлежен документ за собственост- било като приобретатели от първите две категории, било на самостоятелно основание като собственици на имоти, които никога не са били внасяни или включвани в ТКЗС, ДЗС и други, образувани въз основа на тях селскостопански организации, т.е. тези, които никога не са изгубили своята собственост.

От данните по делото се установява, че жалбоподателката Марийка Георгиева Лазарова е от втората категория лица, като се явява собственик на имот в м. "Дренски рид", землището на гр. Дупница, като един от наследниците на Магда Петрова Лазарова, с възстановена земя от поземлена комисия. В хода на съдебното производство се събраха доказателства, че същата не е бил нанесена като съсобственик, поради това че не са били представени документите за собственост, а именно решението на поземлената комисия №1809/30.09.1998г. Същото не е било придружено със скица, поради невъзможност на ОСЗГ да изготви такава. За такива случаи в протокола за разглеждане на възраженията по плана на новообразуваните имоти от 16.12.2003г., изрично е предвидена възможност собствеността да бъде вписана след представянето на съответните документи. В конкретният случай, не е ясно къде точно в м. "Дренски рид" се намира възстановеният имот на жалбоподателката. Доказването на собствеността на жалбоподателката и заинтересованите лица е предмет на друго производство и съдът няма да обсъжда същата в настоящето производство. Безспорно за съда е, обаче че посоченият като собственик в заповедта на Областният управител на област Кюстендил, не е посоченият в същата. В този смисъл, за жалбоподателката е налице правно основание имотът ѝ да бъде нанесен в плана на новообразуваните имоти и отразен в регистъра като неразделна част от плана, на нейно и на останалите наследници име. Жалбата се явява доказана и като такава се явява основателна. Налице е нарушение на материалния закон, което представлява основание за незаконосъобразност по чл.146 т.4 от АПК и за отмяна на заповедта в оспорената и част. Предвид необходимостта от провеждане на технически процедури по вписване на жалбоподателката и останалите наследници в регистъра на недвижимите имоти към ПНИ, на осн. чл.173 ал.2 от АПК, съдът изпраща преписката на областния управител, който следва да изпълни изложените по-горе указания, във връзка с приложението на закона, съгласно приложените писмени доказателства.

Водим от горното и на основание чл.173 ал.2 от АПК, във връзка с §4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, Кюстендилският административен съд

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед №494/28.12.2007г. на Областния управител на област Кюстендил, с която на основание §4к ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б ал.8 от ПЗСПЗЗ е одобрен плана на новообразуваните имоти на земеделските земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актовете по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в местности "Дренски рид" и "Свети Спас", находящи се в землището на гр. Дупница, област Кюстендил, в частта относно поземлени имоти №80.247; №80248; №80 249 и №80.252 по одобрения ПНИ, като връща преписката на

административния орган за разглеждане, съобразно задължителните указания по приложението на закона.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

